常是經折扣費用)，並只在當事人在有關事宜中取得財務利益的情況下，方可收取 DBA 費用。

現時，香港禁止律師為訴訟和仲裁的法律程序訂立 ORFS。然而，除新加坡外（當地現正建議設立引入按條件收費協議的框架，但尚未實施），所有主要仲裁地均准許某種形式的 ORFS。為了使香港能鞏固其主要仲裁中心的地位，報告書建議應撤銷禁止律師在仲裁中採用 ORFS 的相關規定，容許香港的仲裁使用者及其律師可以選擇為仲裁訂立 ORFS。有關建議僅限於仲裁和相關的法院程序，例如向香港法院申請撤銷或強制執行仲裁裁決。建議的改革並不擴及任何其他香港的法院程序。

張清明表示建議改革有必要進行，以維持及提高香港作為主要仲裁中心的競爭力，擴大尋求公義的渠道，還有重要一點，就是因應當事人日益殷切的需求而提供釐定價格和收費形式的彈性。香港要維持主要仲裁樞紐的地位，就必須能夠提供與競爭對手相同的服務，而其中重要一環，便是在仲裁工作的法律收費和該等收費的結構安排上，能夠與其他司法管轄區競爭。

報告書又建議，就按條件收費協議機制而言，訂定成功收費應參照假若沒有就仲裁訂立 ORFS 的話，律師本會向當事人收取的費用（稱為「基準」訟費），而成功收費的上限應定於該等訟費的 100%。這與英格蘭及威爾斯的情形相符，英格蘭及威爾斯自二十世紀九十年代起已准許按條件收費協議。在上述情況下，大律師亦應受相同的 100% 上限所規限。

就按損害賠償收費協議機制和混合式按損害賠償收費協議機制而言，報告書建議，當事人但凡取得廣泛定義的「財務利益」，便須以該財務利益的價值為基礎，支付律師與當事人所議定的 DBA 費用，而上限應定為該財務利益的 50%。同樣，這亦與英格蘭及威爾斯的現況相符。

關於在仲裁結束前終止 ORFS 的問題，報告書建議相關法例應以

並非盡列無遺的方式指明律師可據以終止 ORFS 的主要理由。至於應否列出當事人可在仲裁結束前終止 ORFS 的法定理由，法改會則認為沒此需要。當事人可終止 ORFS 的理由，應按照基本合約原則與律師議定。

另一項主要建議是，為仲裁而訂立的 ORFS 在關於人身傷害申索的範圍內應屬無效及不可執行。報告書建議，除人身傷害申索外，所有其他提交仲裁的申索均應以相同方式處理。

為了准許律師為仲裁採用 ORFS，以及引入適當形式的規管，報告書建議應以清晰簡單的用語修訂：(1)《仲裁條例》(第 609 章)；(2)《法律執業者條例》(第 159 章)；(3)《香港事務律師專業操守指引》；以及(4)香港大律師公會《行為守則》。

依這方案，報告書進一步建議附屬法例應列出較詳細並以立法形式制定的框架，以及那些構成為仲裁而訂立的 ORFS 機制一部分的特定保障措施。相關保障措施包括：ORFS 須以書面訂立，並由當事人簽署；律師應告知當事人有取得獨立法律意見的權利；以及 ORFS 應設有最少七天的冷靜期。

公眾人士可於法改會網站 (www.hkreform.gov.hk) 閱覽報告書內容及摘要，亦可前往香港中環下亞厘畢道 18 號律政中心東座 4 樓法改會秘書處索取文本。

完

2021 年 12 月 15 日 (星期三)